

L'intervenant

Christophe DURAND a travaillé comme salarié dans le domaine aérospatial dans l'ensemble des activités des "opérations", donc du BE à la livraison, notamment les domaines transverses que sont la Qualité, la Supply Chain, les SI/ERP et les relations client-fournisseur. Bref amener à progresser des entités sur lesquelles on n'a finalement peu de poids (hiérarchique) ? Etre sceptique vis-à-vis des modes (cf. les excès de procédures en Qualité, le Kanban appliqué sans discernement, le Lean qui redécouvre que la hiérarchie doit s'impliquer sur le terrain, etc) ou en identifier l'intérêt spécifique (fiabiliser les process, simplifier les flux, partager une vision flux consensuelle ...) ?

Il est maintenant consultant et formateur, en aéronautique bien sûr mais aussi en hôpital où les problèmes de flux de patients et d'animation du progrès continu sont bien réels.

Il est diplômé de l'Ecole Centrale "option Air & Espace" (les avions sont sa passion), certifié CPIM et guide pour Nouvelles Frontières (les cultures du monde sont sa 2e passion).

Piloter le progrès avec la Qualité, puis le Lean, ou avec la toute nouvelle cellule "Amélioration continue" ?

"Qui est le mieux placé pour piloter le progrès continu ?"

Deming, Womack, Shewart, Lao Tseu ou Bouddha ??

La Qualité, le Lean, les Méthodes ???

Le Lean semble ne pas être un feu de paille. Et une de ses bonnes pratiques consiste à former en entreprise un relai Lean, qui portera la démarche.

Le relai Lean se trouve alors naturellement confronté à la "Qualité" qui porte depuis longtemps elle aussi des démarches et outils de progrès. Parfois, ils travaillent en collaboration notamment au travers des outils de progrès continu. Mais si la Qualité n'a pas su créer cette dynamique qui était il y a encore peu de son ressort, l'animer, transmettre les outils qui rendent les équipes de terrain autonome et que le Lean reprend cette démarche à son compte, elle peut se sentir dépossédée de son terrain de jeu, et 2 démarches existent alors en parallèle, ce qui est déroutant pour les personnels.

Et puis nous savons, par exemple depuis Taylor, que les standards sont nécessaires. Que le Lean consiste à les développer encore et encore, pour les 5S, les réunions 5', le SMED, etc. Alors pourquoi ne pas confier ce rôle de "manager du progrès continu" aux Méthodes, qui notamment maîtrisent les risques au travers de l'AMDEC ?

La solution serait-elle de créer une cellule "progrès continu" ? Mais en plus de la Qualité et du Lean ?

Nous vous convions à un échange ouvert et dynamique, pour construire ensemble quelques bases d'une "best practice".